



ЛИТОВСКІЯ



СПЯХІЯЛЬНЫЯ



ВЪ МОСКВѢ

№ 2.

31-го Января

1867 года.

Выходятъ два раза въ мѣсѣцъ.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою ПЯТЬ РУБЛЕЙ СЕР.

I.

ВЫСШІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Объ измѣненіи порядка производства дѣлъ относительно многобрачія лицъ, служащихъ въ Морскомъ вѣдомствѣ.

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали вѣдѣніе Правительствующаго Сената, по 1-му Департаменту, отъ 2-го декабря 1866 года за № 70338-мъ, при которомъ препровождена копія съ приказа Его Императорскаго Высочества Генераль-Адмирала, по морско-

му вѣдомству, отъ 5-го ноября 1866 года за № 155-мъ. Въ этомъ приказѣ изъяснено: Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу морскаго Генераль-Аудиторіата, Высочайше повелѣть соизволилъ: „Распространить на Морское Вѣдомство установленный по военному вѣдомству, единообразный съ гражданскимъ, порядокъ производства дѣлъ о многобрачїи лицъ Православнаго исповѣданія, и, въ слѣдствіе сего, въ измѣненіе 451 ст. кн. 1-й Св. мор. Угол. Пост., постановить слѣдующее: Дѣла о многобрачїи служащихъ въ морскомъ вѣдомствѣ относятся къ вѣдомству военно-морскаго уголовного суда, который приступаетъ къ рѣшенію оныхъ по истребованіи отъ суда духовнаго точныхъ свѣдѣній о совершеніи брака при существованіи уже другаго. Свѣдѣнія сіи требуются отъ тѣхъ Епархіальныхъ Начальствъ, въ вѣдомствѣ коихъ, по представленнымъ актамъ или даннымъ показаніямъ, браки были совершены. По полученіи сихъ свѣдѣній, военно-морской судъ, постановивъ рѣшеніе по предметамъ дѣла, подлежащимъ разсмотрѣнію суда уголовного, сообщаетъ свое рѣшеніе духовному суду, для зависящаго со стороны сего послѣдняго опредѣленія относительно незаконности брака, который совершенъ былъ при существованіи прежняго. *Примѣчаніе:* 1) Если одинъ изъ супруговъ вовлеченъ въ противозаконный бракъ обманомъ или насиліемъ, то участь дѣтей, прижитыхъ отъ таковаго брака, можетъ, по изслѣдованію и соображенію всѣхъ обстоятельствъ дѣла, быть повергаема судомъ на особое милостивое усмотрѣніе Высочайшей власти. Судъ можетъ въ семъ случаѣ обратить Монаршее вниманіе и на участь невиннаго, вступившаго, по невѣдѣнію или принужденію,

въ недѣйствительный бракъ супруга.“ О такомъ Высочайшемъ повелѣніи объявляю по морскому вѣдомству къ надлежащему свѣдѣнію и руководству. *Справка.* Въ циркулярномъ указѣ по духовному вѣдомству, отъ 26 февраля 1866 года, объявлено Высочайшее повелѣніе, о введеніи, существующаго по гражданскому вѣдомству, порядка производства дѣлъ о многобрачїи лицъ православнаго исповѣданія, въ дѣйствующія постановленія по военному вѣдомству, и объ измѣненіи, согласно сему, 449 ст. 1-й кн. Военно-Уголовнаго Устава. Приказали: О вышеизъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи, объявленномъ въ приказѣ Его Императорскаго Высочества Генераль-Адмирала, относительно измѣненія 451 ст. 1-й кн. Св. Мор. Угол. Пост., по дѣламъ о многобрачїи лицъ православнаго исповѣданія, объявить по духовному вѣдомству печатными указами, для свѣдѣнія и должнаго въ потребныхъ случаяхъ руководства. Января 12 дня 1867 года.

II.

НАЗНАЧЕНІЯ

на архіерейскія каведры и другія высшія должности по духовному вѣдомству.

—Высочайше утвержденнымъ Его Императорскимъ Величествомъ въ 13-й день сего декабря всеподданнѣйшимъ докладомъ Святѣйшаго Синода повелѣно быть викарію с.-петербургской епархіи, епископу ладожскому Аполлосу епископомъ вятскимъ.

—Высочайше утвержденнымъ въ 12 день сего декабря докладомъ Святѣйшаго Синода повелѣно быть ректору с.-петербургской духовной семинаріи архимандриту Палладію, епископомъ ладожскимъ, викаріемъ с.-петербургской епархіи.

—Высочайше утвержденнымъ Его Императорскимъ Величествомъ въ 13 день сего декабря всеподданнѣйшимъ докладомъ Святѣйшаго Синода повелѣно быть епископомъ старицкимъ, викаріемъ тверской епархіи, ректору екатеринославской духовной семинаріи архимандриту Антонію.

—Высочайше утвержденнымъ Его Императорскимъ Величествомъ въ 12 день декабря всеподданнѣйшимъ докладомъ Святѣйшаго Синода, повелѣно быть епископомъ сумскимъ, викаріемъ харьковской епархіи, настоятелю новгородскаго Юрьева первокласснаго монастыря архимандриту Герману.

—Высочайше утвержденнымъ Его Императорскимъ Величествомъ въ 13 день декабря, всеподданнѣйшимъ докладомъ Святѣйшаго Синода повелѣно быть ректору подольской семинаріи, настоятелю каменецкаго Святотроицкаго первокласснаго монастыря архимандриту Теогносту, епископомъ балтскимъ викаріемъ подольской епархіи.

—Высочайше утвержденнымъ Его Императорскимъ Величествомъ въ 12 день декабря, всеподданнѣйшимъ докладомъ Святѣйшаго Синода, повелѣно быть епископомъ острогожскимъ, викаріемъ воронежской епархіи, ректору воронежской духовной семинаріи настоятелю воронежскаго Алексѣевского монастыря архимандриту Θεодосію.

—Опредѣленіемъ Святѣйшаго Сѹнода протоіерей православной церкви въ Висбаденѣ Іоаннъ Янышевъ назначенъ на вакансію Ректора с.-петербургской духовной академіи.

III.

ОСВЯЩЕНІЕ ЦЕРКВЕЙ.

ОСВЯЩЕНІЕ ЦЕРКВИ ВЪ СЕЛѢ ЯРШЕВИЧАХЪ.

Въ эпоху нравственно-религіознаго возрожденія Западнаго края обращаетъ на себя особенное вниманіе каждый актъ торжества православія и русской жизни. Къ числу такихъ актовъ принадлежитъ освященіе новопостроенной церкви въ селѣ Яршевичахъ, Вилейскаго уѣзда, совершенное въ 27 день декабря 1866 года молодецкимъ благочиннымъ священникомъ Кирилломъ Трояномъ.

Селеніе Яршевичи, лежащее на рубежѣ Литовской епархіи, на границѣ Минскаго уѣзда, имѣло прежде деревянную церковь, которая по своему состоянію возбуждала нужду устроить новую: но къ постройкѣ новой церкви никакихъ средствъ не предвидѣлось, такъ какъ весь приходъ состоялъ изъ помѣщичьихъ крестьянъ. Но послѣ совершившагося ихъ освобожденія отъ крѣпостной зависимости, они едва ли не первые въ уѣздѣ, по внушенію бывшаго ихъ любимаго пастыря, съ слабыми средствами задумали устроить болѣе приличный храмъ. По старанію того же пастыря, явилось къ нимъ на помощь московское братство и началось заготовленіе матеріаловъ. Попечительное правительство, приступивъ во всеѣ

Сѣверо-Западномъ краѣ къ постройкѣ церквей, ассигновало и для Яршевичской церкви пять тысячъ рублей; на эти-то средства, при безвозмездномъ трудѣ прихожанъ, выстроена новая, вмѣстительная и очень красивая каменная церковь. Небудемъ распространяться о торжествѣ освященія церкви; но можемъ смѣло сказать, что оно совершилось съ отмѣннымъ, еще небывалымъ у насъ, великолѣпиемъ. Не только все духовенство молодежнянскаго благочинія и всѣ окрестные прихожане собрались въ церковь, но еще съ трехъ пограничныхъ приходоу Минской епархіи явился народъ съ своимъ духовенствомъ. Стройный хоръ молодежнянскихъ семинаристовъ, при умирительной молитвѣ нѣсколькихъ тысячъ народа, придавалъ этому торжеству особенное величіе. Вмѣсто причастнаго стиха, молодежнянскимъ благочиннымъ сказано было поучительное слово, обращенное къ яршевичскимъ прихожанамъ съ наставленіемъ: какъ они должны быть благодарны Царю-Освободителю за всѣ благодѣянія, а особенно за оказанное имъ пособіе въ постройкѣ благолѣпнаго дома Божія, а равно сколько они обязаны Московскому братству, принявшему теплое участіе въ ихъ духовныхъ нуждахъ. Духовное торжество окончилось моленіями за здравіе и долгоденствіе Государя Императора и Его Августѣйшаго семейства, св. правительствующаго Синода, Высокопреосвящ. архипастыря нашего, митрополита Іосифа, строителей, благотворителей св. храма и всего Московскаго братства. Не лишнимъ нахожу присоединить еще одно обстоятельство, усугубляющее торжество этого дня. Одинъ изъ знатнѣйшихъ жителей с. Яршевичъ (кандидатъ старшины), пользующійся особеннымъ почетомъ въ своей средѣ, наканунѣ

освященія явился къ благочинному съ слѣдующими словами: „Батюшка! если такія церкви будутъ строить вездѣ, то, видно, латинскіе костелы будутъ здѣсь лишніе. Дѣтей своихъ, какъ вамъ извѣстно, я давно присоединилъ къ православной церкви; но самъ оставался въ латинствѣ, по причинамъ не отъ меня зависящимъ. Теперь, по милости Царя, препятствія эти устранены, и я хочу молиться на родномъ языкѣ съ своими братьями; будьте такъ добры: завтра меня поисповѣдуйте и причастите.“ Желаніе это было исполнено тѣмъ болѣе охотно, что примѣръ новообращеннаго въ столь важный день, и при такомъ многочисленномъ собраніи народа безспорно произведетъ сильное впечатлѣніе на весь Яршевичскій приходъ. (*)

Память этого дня останется на всегда въ народѣ. Мы же съ своей стороны сердечно желаемъ подѣлиться своими чувствами съ благотворителями Яршевичской церкви, московскими ея братчиками, и принести имъ всѣмъ, отъ имени прихожанъ этой церкви, душевную благодарность за ихъ заботы и пожертвованія, а въ особенности благодареніе его превосходительству С. А. Маслову, стараніемъ, вкладами коего и сборомъ пожертвованій, бѣднѣйшая доселѣ Яршевичская церковь нынѣ считается почти богатѣйшею въ уѣздѣ.

Безвозмездно трудившіеся прихожане при постройкѣ церкви обильно угощены были архитекторомъ Полозовымъ, а для членовъ церковнаго совѣта и почетнѣйшихъ

(*) Приходъ этотъ, почти одинъ въ уѣздѣ, до 1863 года былъ уже совершенно обращенъ въ православіе бывшимъ тамъ священникомъ Трояномъ. Въ настоящее время въ цѣломъ этомъ приходѣ насчитывается неболѣе 5 или 6 крестьянъ—католиковъ.

прихожанъ устроена была благочиннымъ небольшая закуска, куда введенъ былъ военнымъ начальникомъ и новосоединившійся прихожанинъ Яршевичской церкви, которому священникъ Трояпъ подарилъ серебрянный вызолоченный крестъ. Очевидецъ.

(изъ Вилен. Вѣст.)

Изъ Пружанскаго уѣзда пишутъ въ „Гроднен. Губ. Вѣд.“, объ оконченной передѣлкѣ, въ м. *Наревкѣ*, въ православную кладбищенскую церковь закрытаго мѣстнаго римско-католическаго костела и объ освященіи этой вновь устроенной церкви. Торжество освященія происходило 3-го января, въ присутствіи мѣстныхъ военныхъ и гражданскихъ властей и при большомъ стеченіи народа. Въ передѣлкѣ церкви и во внутреннемъ ея убранствѣ самое дѣятельное участіе принималъ, трудами и издержками, мѣстный мировой посредникъ А. В. Поповъ. Почти весь иконостасъ устроенъ собственными руками г-на Попова, обнаружившаго такимъ образомъ, кромѣ усердія къ православной вѣрѣ, много вкуса и знанія дѣла. Иконостасъ отличается строгостію православнаго стиля и замѣчательно изящною простотою; выписанные изъ Москвы образа, не отличаясь богатствомъ, вполне приличествуютъ не большому и скромному храму. Хороши особенно царскія врата, состоящія изъ рѣзнаго креста, законченнаго со всѣмъ сторонъ образами въ круглыхъ рамахъ, изображающими четырехъ Евангелистовъ; вершина иконостаса увѣнчана тоже красиво отдѣланнымъ крестомъ. При малиновомъ занавѣсѣ (пожертвованъ г-жею Е. А. Холодовскою) иконостасъ представляетъ очень пріятный и изящный видъ.

Самое освященіе совершенно было съ большою торжественностію. Кромѣ мѣстныхъ военныхъ и гражданскихъ чиновъ, при освященіи присутствовали волостные старшины и сельскіе старосты 3-го мирового участка, множество народа, какъ изъ этого участка, такъ и изъ другихъ деревень, даже изъ ближайшихъ деревень волковыскаго уѣзда. Хорошая, теплая погода вполне благоприятствовала этому празднику.

IV.

СЛОВО

НА НОВЫЙ ГОДЪ (*)

Духъ Господень на Мя, сказалъ Господь Иисусъ Христосъ о себѣ словами пророка, Ею же ради помаза Мя, благовѣстити нищимъ, посла Мя исцѣлити сокрушенныя сердцею, проповѣдати плѣннымъ отпущеніе, и слѣпымъ прозрѣніе; отпустити сокрушенныя въ отраду: проповѣдати яже Господне пріятно. (Лук. 4, 18, 19).

При вступленіи въ Новый годъ, нѣтъ сомнѣнія, сл. Хр., каждый изъ насъ проикнуть благожеланіями для себя самихъ, друзей, города, въ которомъ обитаемъ, для отечественной земли и вообще для всѣхъ людей, желаніями добраго, счастливаго времени. Въ тоже время немало такихъ, которые, недовольствуясь теченіемъ дѣлъ прошедшей своей обыденной жизни, предполагаютъ планы,

(*) Прочтено 1 января 1867 г. на торжественномъ Богослуженіи въ Виленской Свято-Троицкой монастырской церкви.

какъ бы создать свое счастье въ наступающее лѣто. Иные же, быть можетъ, недовольствуясь прошедшимъ и мало довѣряя будущему, съ томительнымъ сомнѣніемъ задають вопросъ: когда же наступитъ счастливое, благопріятное время?

На всѣ эти желанія, предположенія и вопросы отвѣтъ содержится въ предложенномъ текстѣ; *лѣто пріятно* пришло съ Господомъ, сказавшимъ о себѣ: *Духъ Господень на Мнѣ, Его же ради помаза Мя и посла Мя.* Это незначить, что лѣто пріятно было только тогда, когда Помазанникъ приходилъ. Нѣтъ! Оно не опредѣляется временемъ; оно приходило и приходитъ ежедневно; оно приходитъ, когда мы стремимся къ Помазаннику Господу, дабы Онъ сообщилъ дары своей Божественной благодати и такимъ образомъ содѣлались бы собственностію Христа, какъ Христосъ—Божій.

Такъ, сл. Хр., вѣщаетъ намъ Вѣчная Истина, Господь нашъ Іисусъ Христосъ. Когда Онъ послѣ своего крещенія побѣдилъ князя тьмы и дѣло искупленія человѣческаго началъ проповѣдію о Царствѣ Божіемъ и покаяніи, то Онъ, во время своего странствованія по Галилеѣ, взошелъ въ Назаретъ, гдѣ былъ воспитанъ; здѣсь въ субботу по обычаю взошелъ въ Синагогу съ святѣйшимъ намѣреніемъ явить Себя, какъ Помазанника и Посланника Божія, всталъ читать и объяснять священное Писаніе. И дали Іисусу Христу книгу Исаи пророка и, разгнувъ книгу, нашель мѣсто, гдѣ о Немъ было написано: *Духъ Господень на Мнѣ, Его же ради помаза Мя благовѣстити нищимъ, посла Мя исцѣлѣти сокрушенныхъ сердцемъ, проповѣдати плѣннымъ отпущеніе и слѣпымъ прозрѣніе, отпустить сокру-*

шенныя въ отраду; проповѣдати лѣто Господне пріятно.

Проповѣдати лѣто Господне пріятно— для сего явился Помазанникъ и Посланникъ Божій; это было задачею, исполненіе которой Отець далъ Сыну. Исходное же начало сей задачи было благовѣствованіе нищимъ. Евангеліе есть спасеніе Божіе для человѣка, восполненіе духовной скудости человѣка въ естественномъ его положеніи, и Небесный Вѣстникъ, принесшій истину Евангелія, содѣлался Посредникомъ обогащенія бѣднаго человѣчества и Споручникомъ явленія пріятнаго лѣта. Для сего Господь Иисусъ Христосъ долженъ былъ проповѣдать Евангеліе и при томъ *нищимъ*. Пусть человѣчество нашего времени превозносится своими совершенствами и успѣхами въ области наукъ и искусствъ, пусть законодатели хвалятся законами, усовершенствованными для блага народовъ, промышленники—изобрѣтеніями, весь міръ своими сокровищами, все таки всѣ неминуемо должны признать, что въ человѣчествѣ при всѣхъ его совершенствахъ въ области наукъ и искусствъ есть нравственный недостатокъ, такая бѣдность, которую не могутъ скрыть ни сокровища міра, ни построенія науки, ни памятники искусства, ни прогрессъ политики. Это—такая нищета, которую тѣмъ менѣе могутъ прикрыть пресловутая, поверхностная цивилизація, произведенія непостоянной моды, или блескъ современной роскоши, нищета, которая при всемъ этомъ становится болѣе очевидною и тѣмъ слышнѣе вызываетъ о помощи. Это—истина, доказанная исторіею цѣлаго человѣчества. Если же человѣчество сознаетъ, что такой недостатокъ есть и тяготитъ его; то оно чувствуетъ свою нищету, и на-

сколько оно сознаетъ нищету свою, настолько ему можетъ придти помощь свыше. Человѣкъ же въ частности настолько бѣденъ, насколько ему недостаетъ душевнаго спокойствія, и настолько недостаетъ ему душевнаго спокойствія, насколько недостаетъ ему вѣры, и насколько ему недостаетъ вѣры, насколько онъ еще несодѣлался собственностію Того, Который пришелъ освятить грѣшниковъ.

По смыслу предложеннаго текста, сл. Хр., возвѣщеніе Евангелія тамъ дѣйствуетъ и пріятно лѣто Господне туда приходитъ, гдѣ сокрушенные исцѣляются, плѣнные освобождаются, слѣпые прозираютъ, измученные воззываются къ жизни. Такимъ образомъ Господь опредѣляетъ признаки *благопріятнаго лѣта*.

Благопріятное лѣто Господне приходитъ, когда сокрушенные сердцемъ исцѣляются. Это такое состояніе, въ которомъ человѣкъ, сильно отвращаясь отъ безмѣрнаго множества своихъ грѣховъ, столько же удивляясь долготерпѣнію Всевышней Правды, является униженнымъ, отягощеннымъ, сокрушеннымъ. Тяжелое положеніе, когда человѣкъ въ этомъ случаѣ, предоставленной самому себѣ, не просвѣтленъ вѣрою и бываетъ не въ состояніи самъ найти исходный путь изъ томительнаго безотраднаго состоянія! Въ томъ случаѣ естественный человѣкъ близокъ бываетъ дойти или до отчаянія, или до равнодушія, въ послѣдствіи переходящаго въ необузданный разгулъ страстей и пороковъ, что мы и видимъ въ языческомъ до христіанскомъ мірѣ. Но какъ скоро свѣтъ Божественной благодати свыше проникаетъ въ мракъ сердца и человѣкъ предъ величіемъ Святѣйшаго Законодателя увидить свои истинныя качества, естественное

немощное свое положеніе, свою глубокую грѣховность, вообще все свое прошедшее, подлежащее отвѣтственности предъ судомъ Божественной Правды; то въ немъ возбуждается жажда исцѣленія, примиренія и успокоенія и при сознаніи собственного безсилія обращеніе къ посторонней высшей помощи, указуемой вѣрою въ Божественнаго Примирителя. Эта жажда посторонней помощи приводитъ Помощника и Примирителя, Который стоитъ всегда при вратахъ нашего сердца и ждетъ, когда человѣкъ отверзетъ ихъ, и если врата сердца отверзты, то онъ входитъ и перевязываетъ раны, изъ которыхъ изсякала и умалилась жизнь. Такимъ образомъ сердечное сокрушеніе и исцѣленіе, примиреніе, при свѣтѣ вѣры въ Божественнаго Примирителя, взаимно встрѣчаются на одномъ и томъ же пути, и когда они соединяются, то начинается блистать утренняя заря благопріятнаго лѣта Господня. Для сокрушенныхъ сердцемъ съ Господомъ наступило время примиренія, успокоенія; и если кто пользуется симъ временемъ, для того наступило благопріятное лѣто Господне.

Благопріятное лѣто Господне приходитъ, если плѣнные свободны. *Всякъ творяй грѣхъ, рабъ есть грѣха. Но аще Сынъ вы свободитъ, воистину свободни будете* (Іоан. 8, 34, 36). Объ этомъ то плѣненіи и этой свободѣ идетъ рѣчь въ предложенномъ текстѣ. Если сердечное сокрушеніе при свѣтѣ Евангелія ведетъ за собою исцѣленіе, успокоеніе; то плѣненіе грѣхомъ перемѣняется на свободу. Человѣкъ долженъ возненавидѣть грѣхъ, когда сознаетъ, что онъ подвергнулъ его рабству, запуталъ въ противорѣчіяхъ, причинилъ ему печаль. Если же онъ возненавидитъ грѣхъ, то долженъ свергнуть

съ себя иго грѣха. Само собою разумѣется, что это бываетъ и не безъ внутренней борьбы. Прекрасно изображаетъ Апостоль Павелъ эту борьбу плотскаго чело-
вѣка, когда онъ проданъ подъ грѣхъ. *Еже содѣваю, не разумѣю; не еже бо хочу, сіе творю, но еже не навизжду: то содѣлываю, не еже бо хочу доброе, творю; но еже не хочу злое, сіе содѣваю. Соуслаждаюся закону Божию по внутреннему челоуѣку. Визжду же инъ законъ во удѣхъ моихъ противуюющъ закону ума моего и плѣняющъ мя закономъ грѣховнымъ, сущимъ во удѣхъ моихъ. Окаяненъ азъ челоуѣкъ; кто мя избавитъ отъ тѣла смерти сего?* (Рим. 7, 15, 18, 22, 23, 24). Изъ сихъ словъ Апостола видно, какъ съ одной стороны широко простирается плѣненіе грѣхомъ и какъ велико количество плѣненныхъ, съ другой—челоуѣкъ своими силами неможетъ избавиться отъ оковъ грѣха. Это избавленіе—въ Господѣ нашемъ Иисусѣ Христѣ, какъ отвѣчаетъ самъ Апостоль на свой выше предложенный вопросъ. Когда же, сл. Хр., рѣчь идетъ о ненависти ко грѣху; то она должна быть не сухимъ душевнымъ настроеніемъ, которое лишь только по временамъ посѣщаетъ челоуѣка, можетъ быть, въ мрачное настроеніе духа напр. при гробѣ и то за тѣмъ, чтобы опять исчезнуть также внезапно, какъ внезапно оно нашло; нѣтъ, ненависть ко грѣху должна быть искреннимъ отвращеніемъ, проникающимъ всего челоуѣка и вполнѣ овладѣвающимъ имъ. И насколько челоуѣкъ сознаетъ эту свободу отъ грѣха и виновности, настолько онъ возвышается надъ чувственностію. Тогда для такого челоуѣка, потому что онъ становится новымъ челоуѣкомъ, открывается новое время, новый путь, новое небо, новая земля.

Пріятно лѣто Господне приходитъ, если слѣпые прозирають. Человѣка Творецъ не создалъ слѣпымъ; онъ содѣлался слѣпымъ чрезъ грѣхъ. Но насколько ослѣпленный грѣхомъ еще можетъ воспринять свѣта свыше, чтобы замѣтить свое нравственное безобразіе, исполниться отвращеніемъ къ нему и отъ святаго содроганія перейти къ спасительному сердечному сокрушенію, возбуждающему жажду сторонней помощи и дающему возможность придти Спасителю и содѣлать спасеніе; на столько слѣпой опять получаетъ свое потерянное зрѣніе. Само собою разумѣется, что здѣсь рѣчь идетъ о видѣніи не столько того, что находится на землѣ, сколько того, что находится въ *вышнихъ*. Хотя бы человѣкъ обладалъ ясными очами для видимаго, острымъ взоромъ для земнаго, тонкимъ, пронизательнымъ умомъ для мірскихъ дѣлъ; однако то незначить, чтобы онъ безъ просвѣщенія вѣрою имѣлъ навѣкъ своимъ умственнымъ взоромъ возвышаться до небеснаго. И въ языческомъ мірѣ были великіе умы, талантливые полководцы, политики, законодатели; ихъ однако духовный взоръ, при недостаткѣ всепросвѣщающаго Божественнаго Руководителя, не могъ возвыситься до созерцанія таинственнаго, духовнаго. Напротивъ созерцатель, обладающій чистымъ духовнымъ окомъ, при свѣтѣ вѣры, видитъ Бога въ Томъ, Котораго Онъ послалъ, — въ Иисусѣ Христѣ, видитъ Отца въ Сынѣ; слѣдовательно видитъ не боговъ, которыхъ самъ создалъ для себя человѣкъ, но истиннаго Бога, Котораго *Единородный Сынъ, сый въ лонѣ Отчи, исповѣда* (Іоан. 1, 18). И какъ Богъ дѣйствуетъ повсюду; то и духовный созерцатель видитъ Его повсюду, въ природѣ, какъ и въ Библіи, въ великой исторіи человѣчества, такъ и въ малѣйшихъ дѣйствіяхъ своей обыденной жизни.

И кто другой, какъ подобный созерцатель, всюду видящій, познающій и разумѣвающій Бога, бываетъ въ состояніи полнѣе опредѣлить свои духовныя расположенія, достоинство нравовъ, домашнюю жизнь и вообще дѣятельность своего званія, проникнуться Божественною любовію и желаніемъ, чтобы во всемъ былъ Божественный порядокъ? О, какъ бы счастливъ былъ міръ, еслибы всѣ представители семействъ, воспитатели юношества, блюстители, законодатели и распорядители народовъ—всѣ были, какъ созерцатели Бога, какъ люди, для которыхъ хожденіе предъ Богомъ было настолько необходимо, какъ свѣтъ для глазъ, какъ воздухъ для дыханія! Какъ бы счастливъ былъ міръ, если бы человѣкъ отказался отъ всѣхъ своихъ эгоистическихъ мечтаній, плотскихъ похотствованій, произвольныхъ пожеланій легкомыслія и недобросовѣстности! Сколько бы тогда вопросовъ рѣшилось само собою, надъ рѣшеніемъ которыхъ такъ усиленно и разнорѣчиво трудятся сыны вѣка сего! Потому что тогда бы Духъ Божій вселился во всѣхъ, далъ бы всему правильный видъ.

Пріятное лѣто Господне приходитъ, когда истощенные воззваны къ жизни и дѣятельности. Истощенный—тотъ, кто такъ тяжело пораженъ и обезсиленъ, что не можетъ двинуться и самъ себя помочь. Таково состояніе многихъ, которыхъ путь идетъ чрезъ пустыню грѣха; во время нравственнаго истощанія человѣкъ самъ по себѣ неспособенъ болѣе ни къ какой великой мысли, не расположенъ ни къ какому важному предпріятію, не проникнуть ни какими прекрасными стремленіями. Но для человѣка, какъ существа, призваннаго къ нравственной жизни и дѣятельности, такое состояніе не нормальное,

несообразное съ природою человѣка вообще по тѣлу и по душѣ, и не согласное въ частности съ званіемъ христіанина, призваннаго дѣлать дѣла Божіи. Человѣкъ только тогда счастливъ, когда онъ дѣятеленъ, и истинное счастье произрастаетъ изъ корня мудрой и благочестивой дѣятельности, которая полезна міру и угодна Богу. И дѣйствительно, тотъ перестаетъ пребывать въ положеніи нравственнаго истощанія, кто при помощи Божественной сознаетъ свой путь, по которому онъ блуждалъ, и съ особенною заботливостію станетъ сѣтовать о прошедшемъ, и симъ сѣтованіемъ возбудится переобразовать свою жизнь, и у Того, Который одинъ податель помощи, искать успокоенія, освобожденія и просвѣщенія своей плѣненной и ослѣпленной души. Да, стоитъ только одинъ разъ живо почувствовать это успокоеніе, освобожденіе и просвѣщеніе, стоитъ только одинъ разъ проникнуться духомъ вѣры, одинъ разъ воспользоваться прежде неощущаемою силою, которую Духъ Божій изливаетъ на возрожденнаго человѣка, одинъ разъ испытать, что можетъ опять—исправленное сердце о Господѣ: и человѣкъ не захочетъ возвратиться въ свое прежнее бѣдственное состояніе. И тогда наступаетъ благопріятное время. Въ человѣческой жизни всѣ силы тѣла и души пребываютъ въ своемъ движеніи, которое возбудилъ Духъ Божій; въ домашней жизни отецъ и мать, братья и сестры, чада и служители не знаютъ никакого другаго спасенія, какъ чрезъ кровь Христа, никакого другаго просвѣщенія, какъ изъ ученія Іисуса Христа и ни какихъ другихъ занятій, какъ для царства Христова. Въ народной жизни тронъ и хижина, церковъ и школа, аудиторія и мастерская, всѣ роды занятій, званій соревнуютъ другъ другу въ томъ, чтобы

тамъ, гдѣ Богъ изрекъ, никто неправо немыслилъ, и куда Божественная воля зоветъ, никто бы не оставался позади, и что Божественное опредѣленіе указало, никто бы не противился сему. При такомъ единодушіи, нѣтъ сомнѣнія, произойдетъ гармонія и порядокъ въ общественной и частной жизни; потому что всѣ руководимые однимъ духомъ, проникнуты будутъ одними стремленіями принять участіе въ рѣшеніи общечеловѣческой задачи. И если во всемъ человѣчествѣ потечетъ такая богоугодная жизнь, то ничего небудетъ недоставать для пріятнаго лѣта Господня.

Такимъ образомъ, сл. Хр., при вступленіи въ настоящій новый годъ, лучшаго, болѣе высшаго, болѣе прекраснаго ничего нельзя пожелать, какъ только того, чтобы день нынѣшняго года привелъ насъ въ благопріятное лѣто Господне, съ которымъ, чего никто не будетъ отрицать, приходитъ истинное счастье для человѣка.

Но это счастье никому недается, какъ какой нибудь случайной жребій. Если оно должно придти; то и мы должны содѣйствовать, т. е. воспользоваться тѣмъ пособіемъ, которое Отецъ далъ въ Сынѣ и неперестаетъ давать. И въ Назаретѣ всѣ дивились словамъ благодати, исходящимъ изъ устъ Іисуса Христа. Но когда Онъ укорялъ ихъ за ихъ нечистое душевное настроеніе и напомнилъ имъ объ обращеніи; то всѣ, бывшіе въ Синагогѣ, исполнились гнѣва и взявъ Его вонъ изъ города повели на вершину горы, чтобы свергнуть Его. Но Іисусъ Христосъ, прошедши посреди ихъ, удалился и проповѣдь Его для нихъ осталась безплодною.

Сл. Хр., Духъ Божій управляетъ благосостояніемъ и

несчастіями народовъ всѣхъ временъ. Приклонимъ же колѣна съ молитвою предъ Господомъ, дабы Онъ сердце жестоковыйное содѣлалъ сокрушеннымъ, а сокрушенныхъ сердцемъ исцѣлилъ, успокоилъ, плѣнныхъ освободилъ, ослѣпленныхъ просвѣтилъ, истощенныхъ подкрѣпилъ, дабы такимъ образомъ наступилъ годъ помилованія, благословенія, мира, въ который бы всѣ противоположныя партіи составили едино стадо, гдѣ бы былъ единый Пастырь— Господь. Аминь.

Наставникъ Литов. Семина. и законоучитель Вилен. училища двѣицъ дух. званія свящ. *Николай Дмитревскій.*

У.

О ЗАВЕДЕНІИ

при церквахъ оренбургской епархіи приходскихъ лѣтописей.

Считаемо интересное и полезное для духовенства Литов. епархіи перепечатать извѣстіе объ этомъ изъ духовной Бесѣды.

Въ 1865 году заведены при приходскихъ и соборныхъ церквахъ оренбургской епархіи приходскія лѣтописи. Побужденіе къ веденію таковыхъ лѣтописей, польза отъ нихъ мѣстная и общая и самый предметъ или содержаніе и планъ оныхъ объяснены въ предложеніи преосвященнаго оренбургской духовной консисторіи, въ которомъ изложено слѣдующее :

„Просвѣщенному и любознательному духовенству нашему извѣстно, откуда возникла, какимъ образомъ постепенно образовалась и какими лицами и въ какой формѣ подготавливалась исторія нашего отечества и нашей Церкви православной. Она возникла изъ лѣтописей и въ нихъ первоначально заклю-

чалась; безъ лѣтописей мы не знали бы своей церковной и гражданской исторіи и не могли имѣть ее. А лѣтописи наши отъ начала Россіи и до временъ Петра 1-го составлялись, писались и переписывались почти единственно лицами духовнаго званія. Такъ, первый нашъ русскій лѣтописецъ Несторъ былъ монахъ кіево-печерскаго монастыря, жившій въ первой половинѣ XI вѣка; онъ за свою лѣтопись справедливо называется *отцемъ русской исторіи*. Другой лѣтописецъ, именемъ Василиій, жившій въ концѣ того же вѣка, также былъ изъ священнаго чина. Имена многихъ лѣтописцевъ послѣдующаго времени остались для насъ большею частію неизвѣстными; но, нѣтъ сомнѣнія, между ними были также лица духовныя, каковы, напримѣръ, въ Новгородѣ—іерей, посвященный тамошнимъ епископомъ Нифонтомъ въ 1144 году, и другой во Владимірѣ на Клязьмѣ, жившій при Всеволодѣ Великомъ. Одного изъ списковъ новгородской лѣтописи почитается переписчикомъ и дополнителемъ священникъ Іоаннъ. Дальнѣйшее веденіе сей лѣтописи принадлежитъ пономарю Тимоѳею. Ипатіевская лѣтопись ведена, безъ сомнѣнія, монахами Ипатіева монастыря. Степенная книга составлена подъ руководствомъ митрополита Кипріяна. Отъ патріарха Никона мы имѣемъ лѣтопись, извѣстную подъ именемъ Никоновской. Извѣстны, какъ лѣтописцы, архимандритъ кіево-печерской Лавры Иннокентій Гизель и келарь Сергіевской лавры Авраамій Палицынъ. Такъ называемый Псковскій лѣтописецъ, составлявшійся въ разное время и разными лицами, былъ переписанъ во всей своей цѣлости дьячкомъ Андреемъ, по прозванію Козою, и доведенъ до 1650 года.

Въ 1672 году писалъ лѣтопись кіевскій инокъ Θεодосій Сафоновичъ. Святитель Христовъ Димитрій Ростовскій, между многими душеспасительными твореніями своими, оставилъ намъ и „Лѣтопись“ свою.

Эти достоподражаемые примѣры заключаютъ въ себѣ

убѣдительнѣйшее побужденіе для духовенства къ составленію и въ наше время, по крайней мѣрѣ, частныхъ лѣтописей при каждой приходской церкви. Таковая лѣтопись, т. е. лѣтопись приходской церкви, можетъ заключать въ себѣ большой интересъ для будущаго времени,— и частный и общій. Будущимъ членамъ каждой приходской церкви, и причту и прихожанамъ, весьма интересно будетъ знать о прошедшихъ дняхъ своей приходской церкви и прихода, и они будутъ почерпнуть изъ лѣтописи ея не мало пользы для себя и поучительности. Съ другой стороны приходскія лѣтописи, въ совокупности взятыя, могутъ служить важнымъ пособіемъ и для будущаго историка православной Церкви и русскаго царства. Какъ цѣлое царство слагается изъ отдѣльныхъ областей, городовъ, селъ, такъ и помѣстная Церковь состоитъ изъ епархій и приходовъ: соотвѣтственно сему, какъ въ составъ исторіи всего царства входитъ частная исторія областей, городовъ и селъ; такъ и въ составъ исторіи русской Церкви — вообще должна входить исторія отдѣльныхъ епархій и приходовъ. Сводъ историческихъ свѣдѣній о приходскихъ церквахъ той или другой епархіи можетъ весьма много содѣйствовать къ проясненію историческихъ судебъ всей Церкви отечественной, а частію и всего народа. Такимъ образомъ приходскія лѣтописи эти могутъ послужить, съ теченіемъ времени, богатымъ матеріаломъ вообще для исторіи Церкви и отечества.

Въ виду всего вышеизложеннаго, признается полезнымъ завести при каждой приходской и соборной церкви оренбургской епархіи приходскую лѣтопись, начавъ ее съ сего же 1865-го года.

Изложеніе въ оной событій и предметовъ можетъ быть ведено по слѣдующему плану и порядку: съ начала, въ видѣ общаго введенія, должно кратко изложить исторію храма и прихода, именно: какой храмъ — каменный или

деревянный, во чье имя, въ какомъ году, съ благословенія какого архіерея, чьимъ иждивеніемъ и стараніемъ построенъ; въ томъ же ли видѣ онъ доселѣ существуетъ, въ какомъ былъ первоначально построенъ, и не подвергался ли какимъ переменамъ и несчастіямъ, напримѣръ, разоренію отъ бунтовщиковъ и набѣговъ кочующихъ инородцевъ или отъ пожара. Буде есть придѣльные олтари, то когда и кѣмъ устроены оныя, чьимъ тщаніемъ и иждивеніемъ и проч. Не были ли обновляемъ и перемѣняемъ, когда, кѣмъ и т. п. Далѣе показать: нѣтъ ли въ храмѣ особенныхъ замѣчательныхъ предметовъ, напримѣръ, чудотворной иконы или покрайней мѣрѣ особенно почитаемыхъ древнихъ иконъ (кратко изложить исторію таковыхъ иконъ), замѣчательныхъ древностію или цѣнностію церковныхъ сосудовъ, ризъ на иконахъ, лампадъ, кадилицъ, облаченій священнослужительскихъ и т. п. Не существуетъ ли мѣстныхъ крестныхъ ходовъ и особенныхъ общественныхъ моленій, кромѣ обычныхъ, повсюду совершаемыхъ, когда и по какому случаю начались оныя. Нѣтъ ли въ приходѣ приписныхъ церквей и часовень, гдѣ именно оныя находятся, какія, когда и кѣмъ построены, послѣднія—по какимъ случаямъ или въ память какихъ событій, а первыя когда и по какому поводу приписаны. Не имѣетъ ли церковь недвижимыхъ имуществъ, какъ то: земель отъ казны или прихожанъ и дарственныхъ лавокъ, мельницъ и т. п., также вкладныхъ капиталовъ, и сколько и отъ кого поступило оныхъ. О кладбищахъ: гдѣ оныя находятся, давно ли открыты и въ какомъ видѣ нынѣ существуютъ (молитвенные дома на оныхъ, ограды, замѣчательныя лица, на оныхъ погребенныя, памятники), нѣтъ ли древнихъ закрытыхъ кладбищъ, гдѣ находятся и по какому случаю упразднены. О причтѣ: сколько прежде было при церкви причта, и сколько положено онаго нынѣ и съ какого времени, сколько причтъ получаетъ содержанія: жалованья денежнаго изъ казны или

отъ прихожанъ, руги и проч. и есть ли для него церковные или общественные дома, какіе и когда построены. Есть ли училище при церкви, когда и кѣмъ открыто, гдѣ помѣщается и кѣмъ содержится, и сколько обучалось въ ономъ дѣтей со времени открытія до 1865 года. За симъ умѣстно коснуться и исторіи прихода и прихожанъ, и показать: отъ чего получилъ свое названіе приходъ, если онъ именуется не по мѣстному храму, а по какому—либо урочищу или событію, далѣе—какого прихожане племени, чисто ли Русскіе или обращенные изъ инородцевъ, давно ли занимаютъ настоящее мѣсто жительства; изъ какихъ селеній прежде состоялъ приходъ и изъ какихъ состоитъ теперь, какого сословія прихожане; помѣщики, чиновники, купцы, мѣщане, казаки или крестьяне разныхъ наименованій и вѣдомствъ, достопамятныя лица между ними (умершія) для Церкви и общества. Нѣтъ ли въ приходѣ раскольниковъ, сколько и какихъ сектъ, и нѣтъ ли у нихъ моленныхъ терпимыхъ правительствомъ, т. е. построенныхъ до 1826 года, гдѣ находятся и какія—деревянныя или каменные, и чье имя носятъ на себѣ. Нѣтъ ли въ приходѣ волостнаго или другаго общественнаго управленія, давно ли существуетъ и какими селами завѣдываетъ. Нѣтъ ли общественныхъ и частныхъ училищъ, гдѣ оныя находятся, кѣмъ и давно ли открыты и проч., также заводовъ, фабрикъ и т. п., давно ли существуютъ оныя и кому принадлежатъ нынѣ. Буде есть въ приходѣ замѣчательныя мѣстности, то—существующія преданія о нихъ. Нѣтъ ли въ предѣлахъ прихода магометанъ и язычниковъ, какого они племени, въ какихъ селеніяхъ живутъ, число ихъ приблизительно, не замѣчается ли въ нихъ наклонности къ принятію христіанской вѣры и т. п.

За тѣмъ излагать самую лѣтопись по годамъ, мѣсяцамъ и числамъ, начавъ, какъ сказано выше, съ января мѣсяца сего 1865 года, въ которую вносить свѣдѣнія:

1) О церкви или храмѣ: освященіе вновь престола по какому-либо случаю или перемѣна ветхаго св. антиминса на новый, пристройки и передѣлки въ церкви и значительныя поправки ветхостей, съ показаніемъ стоимости оныхъ и на чей счетъ произведены, украшеніе церкви живописью или простою окраскою, сооруженіе вновь или значительное поновленіе стараго иконостаса, пріобрѣтеніе вкладомъ и покупкою цѣнныхъ церковныхъ вещей, несчастные случаи (отъ коихъ да сохранить Господь!), казны: похищенія, пожаръ, поврежденіе отъ грозы и т. п., посѣщеніе церкви и служенія въ оной епархіальнаго архіерея, также посѣщенія временныя и другихъ значительныхъ лицъ духовнаго и свѣтскаго званія и т. п.

2) О священно-церковно-служителяхъ: имена современнаго причта и церковнаго старосты, съ какого времени каждый изъ нихъ состоитъ на службѣ при настоящей церкви, и духовныя лица изъ здѣшнихъ ли уроженцевъ или иноепархіальныя, и гдѣ обучались (это написать первою статью въ настоящемъ году, однократно), перемѣны въ сихъ лицахъ и по какимъ случаямъ, имя вновь поступившаго на должность, откуда перемѣщенъ или вновь опредѣленъ на службу, изъ семинаріи или училища, мѣсто, куда выбылъ прежній членъ причта, награды священно-церковно-служителямъ и старостѣ отъ епархіальнаго начальства, отъ высшаго правительства, каковы: благословеніе и признательность, священнику набедренникъ, скуфья, камилавка, орденскій знакъ и проч. особенные подвиги и заслуги членовъ причта и старосты на пользу своей церкви или прихода, или общую (это вписывать по особымъ предписаніямъ епархіальнаго начальства).

3) О приходѣ и прихожанахъ: степень усердія прихожанъ къ церковному Богослуженію, къ говѣнію, исповѣди, причастію Св. Таинъ и слушанію бесѣдъ и поученій душе-спасительныхъ, къ поминовенію усопшихъ, къ отправленію

молебновъ и вообще къ дѣламъ благочестія; не было ли случаевъ обращенія изъ раскола или, на оборотъ,—совращенія въ расколъ, при какихъ обстоятельствахъ произошло то и другое и къмъ совершенно обращеніе или совращеніе, буде совратитель достовѣрно извѣстенъ; обращеніе изъ іудейства, магометанства и язычества; въ какой мѣрѣ прихожане расположены къ христіанской общительности и взаимному вспоможенію; открытіе какого-либо общественнаго благотворительнаго заведенія, степень умственнаго и нравственнаго развитія прихожанъ, грамотность, расположеніе къ ней или предубѣжденія противу оной; суевѣрія ихъ и предрасудки, буде есть таковыя, противъ вѣры и церкви, т. е. обрядовъ церковныхъ, уставовъ и таинствъ, общія наклонности къ какимъ либо порокамъ, напимѣръ, пьянству, вообще нравы ихъ. Не излишне также показать, какими занятіями и промыслами прихожане преимущественно снискиваютъ себѣ пропитаніе и средства къ жизни; достаточны ли они или скудны и отъ чего.

Въ лѣтописи могутъ имѣть мѣсто всякаго рода явленія и событія въ приходѣ, а частію и внѣ онаго, выходящія изъ рода обыкновеннаго, напим. необыкновенные роды или смерть, случаи рѣдкаго долготлѣтія, чрезвычайныя явленія въ природѣ, затмѣніе солнца или луны, метеоры, кометы, сѣверное сіяніе, сильныя бури и грозы съ ихъ послѣдствіями, градобитіе, пожары, бездождія и засухи, продолжительное безведріе и слишкомъ сильныя дожди, обильные урожаи или неурожаи, ранніе или поздніе снѣги и морозы, бурныя зимы или спокойныя, время замерзанія и вскрытія рѣкъ, поздняя или ранняя весна, большіе разливы и наводненія или маловодіе; повальные болѣзни и моровыя язвы, падежъ скота, необычайное появленіе хищныхъ и вообще дикихъ звѣрей, общественныя смуты въ народѣ, замѣшательства и тревоги (отъ чего да сохра-

нить Богъ), знаменія особеннаго промысла Божія о людяхъ и небеснаго покровительства и т. п.

5) Въ концѣ каждаго года показывать общіе выводы: изъ метрическихъ книгъ о числѣ родившихся, умершихъ и бракомъ сочетавшихся и присоединенныхъ изъ иновѣрія къ православной Церкви; изъ исповѣдныхъ росписей о числѣ бывшихъ и не бывшихъ на исповѣди и у св. Причастія, съ подраздѣленіемъ послѣднихъ по причинамъ не исполненія ими сего долга христіанскаго; изъ приходо-расходныхъ книгъ о движеніи церковныхъ суммъ, т. е. о приходѣ, расходѣ и остаткѣ оныхъ, раздѣльно о каждой суммѣ, и изъ церковныхъ документовъ о сборѣ въ церквахъ денегъ, по распоряженію епархіальнаго начальства, въ пользу стороннихъ мѣстъ и учрежденій, по каждому особо, а также о числѣ учащихся въ церковномъ училищѣ.

Излагать все сіе въ лѣтописи, сколь можно, яснѣе и проще, безъ всякой изысканности, такимъ языкомъ и слогомъ, какимъ кто владѣетъ и говорить. При этомъ вносить въ оную одни только факты, а гдѣ возможно и прилично, то и причины оныхъ; но пишущій не долженъ присовокуплять къ тому собственныхъ размышленій и чувствованій по поводу излагаемаго имъ. Обязанность вести лѣтопись должна лежать на всѣхъ членахъ причта, но главнымъ руководителемъ въ семъ дѣлѣ долженъ быть священникъ, безъ согласія котораго и просмотра имъ написаннаго вчернѣ, ничто не должно быть вписываемо въ оную.

Книга для лѣтописи должна быть въ каждой церкви изъ бѣлой хорошей бумаги, въ листъ, за скрѣпою мѣстнаго Благочиннаго, но безъ шнура и печати его. Писать четко, прямо, крѣпкими чернилами и по возможности одною рукою, которой безъ нужды не перемѣнять, особенно часто. По истеченіи каждаго года всѣмъ членамъ причта подписывать лѣтопись на послѣдней писанной страницѣ оной.

Благочинные, при обозрѣніи церквей, вмѣнять себѣ въ обязанность просматривать приходскія лѣтописи, и, въ случаѣ усмотрѣнія въ оныхъ какихъ либо недостатковъ или невѣрностей, исправлять оныя, и причтамъ давать нужныя наставленія, и за тѣмъ утверждать оныя своимъ подписомъ, который дѣлать на той же страницѣ подъ таковымъ же причта.

При соборахъ, гдѣ есть протоіереи, и при церквяхъ двуклирныхъ преимущественное попеченіе объ исправномъ веденіи лѣтописи возлагается на старшаго члена причта.“

V.

ОБЪ УЧАСТІИ

Благо Римско-Католическаго духовенства въ мятежъ.

Въ *Варш. дн.* напечатана слѣдующая статья, заимствованная изъ отчета генераль-полиціймейстера Царства Польскаго за 1865 годъ:

„Бѣлое римско-католическое духовенство въ Царствѣ Польскомъ, подобно монашествующей своей братіи, играло огромную преступную роль въ минувшемъ мятежѣ, и даже очень часто являлось руководителемъ беспорядковъ.

Нижеприводимые факты, служащіе очевиднымъ доказательствомъ этого заключенія, могутъ вмѣстѣ съ тѣмъ быть дополненіемъ къ всеподданнѣйшему докладу особой комиссіи, учрежденной въ 1853 году, въ Варшавѣ, по дѣлу о римско-католическихъ монастыряхъ въ Царствѣ Польскомъ.

Съ самаго начала волненія, обнаружившагося въ Вар-

шавъ въ 1860 году, бѣлое духовенство является дѣятельнымъ помощникомъ шайки заговорщиковъ.

Сознавая искони существованія фанатическо - религіозныя стремленія польскаго общества, духовенство отъ 1860 года, безпрестанными церковными церемоніями, имѣвшими по большей части чисто политическій характеръ, необузданными проповѣдями, и продажею революціонныхъ гимновъ, старалось приготовить край къ мятежу.

Вышіе сановники церкви не только не противились этой преступной дѣятельности, но напротивъ того, своимъ вмѣшательствомъ въ мірскія дѣла какъ бы помогали агитаторамъ. Такъ, архіепископъ Варшавскій *Фіалковскій* лично принималъ дѣятельное участіе въ 1861 году въ составленіи въ Варшавѣ, послѣ кровавыхъ событій 15 (27) февраля, городской делегаціи, которая, подъ личиною предложенной правительству услуги помогала заговорщикамъ развить и укрѣпить въ массахъ народа неповиновеніе къ властямъ.

Ксендзы: *Вышинскій* и *Стецкій*, съ дозволенія архіепископа, были назначены членами делегаціи, а первый изъ нихъ, кромѣ того, былъ назначенъ предсѣдателемъ коммисіи, завѣдывающей сборомъ пожертвованій со всего Царства. Собранныя, подъ видомъ сооруженія памятника — на могилѣ пяти убитыхъ 15 (27) февраля, огромныя суммы впослѣдствіи послужили членамъ партіи красной средствами для заготовленія оружія.

По смерти *Фіалковскаго*, въ томъ же самомъ духѣ продолжалъ дѣйствовать заступившій его мѣсто, прелатъ *Бялобржескій*.

Извѣстно, что рядъ самыхъ дерзкихъ манифестацій,

произведенных агитаторами, заставил наконец правительство, для прекращенія зла, 2 (14) октября 1861 года, объявить въ краѣ военное положеніе. Но взволнованныя страсти не могли скоро утихнуть, и 3 (15 октября), огромныя толпы народа, собравшіяся въ костелахъ Варшавы, торжественно молились о славномъ конфедератѣ *Костюшкѣ*.

Не смотря на то, что войсками было сохранено глубокое уваженіе къ святынѣ, агитаторы распространили по Варшавѣ слухъ, что въ костелѣ св. Яна совершено солдатами убійство.

Заступавшій мѣсто Варшавскаго архіепископа, прелатъ Бялобржескій, хотя былъ вполне убѣжденъ въ совершенной нелѣпности этого слуха, но желая возбудить народныя страсти, рѣшилъ торжественно подтвердить ложь распоряженіемъ своимъ о закрытіи всѣхъ костеловъ, поруганныхъ будто бы русскими войсками.

Пріѣхавшій въ Варшаву, въ началѣ 1862 года, архіепископъ Фелинскій, 1 (13) февраля открылъ костелы. При чемъ въ костелѣ св. Яна сказалъ рѣчь, въ которой склонялъ народъ вѣрить правительству, готовому дать краю широкія гражданскія реформы.

Но голосъ Фелинскаго, при всей его воздержности и сочувствіи шляхетскимъ стремленіямъ, не могъ удержать фанатической толпы, наэлектризованной духовенствомъ. Само же духовенство не только не спѣшило встать на сторонѣ своего архипастыря, но напротивъ, въ отвѣтъ на слово Фелинскаго, написало письмо къ нему, подъ заглавіемъ: „Слово польскаго народа къ превелебному Сигизмунду Щенскому Фелинскому, архіепископу и митрополиту архидіецезіи Варшавской.“

Въ письмѣ этомъ, отпечатанномъ въ тайной типографіи и распространенномъ ксендзами въ народѣ, въ доказательство — что они не раздѣляютъ мысли своего владыки, агитаторы ксендзы совершенно уже откровенно выясняютъ планъ своихъ дѣйствій, требуя: „прекращенія всѣхъ переговоровъ съ Царемъ; общаго усиленнаго стремленія къ тому, чтобы, воспользовавшись нѣсколькими мѣсячнымъ срокомъ, организовать и укрѣпить элементы возстанія: продолженія пассивнаго сопротивленія всѣмъ распоряженіямъ, направленнымъ для угнетенія народа; устраненія—во чтобы ни стало—всѣхъ препятствій для народной организаціи; наконецъ, перехода, при первомъ удобномъ случаѣ, къ вооруженному возстанію съ тѣмъ, чтобы силою оружія поддержать требованія Поляковъ.“

Честолюбивый, но безхарактерный Фелинскій, подвліяніемъ этого письма и совѣтовъ своихъ собратій—фанатиковъ, отказался отъ борьбы за правду, и открыто присоединился къ агитаторамъ. Такимъ образомъ, онъ обманулъ довѣріе своего Августѣйшаго благодѣтеля.

Подобное покровительство, оказываемое революціонерамъ высшими сановниками церкви, имѣло своимъ послѣдствіемъ то, что высокомерное духовенство, не находя преграды для своей преступной дѣятельности, забывъ свой священническій санъ и церковные обѣты, составило, въ началѣ ноября 1862 года, свою особую революціонную организацію. Первый примѣръ къ этому подала сандомирская епархія, которая, учредивъ у себя организацію, примкнула къ центральному комитету. Примѣру ея послѣдовали епископства куявско-краковское, подляское, хелмское греко-уніятское и наконецъ,—люблинское.

Остальные епископства старались о томъ же, но на сколько приведено было это въ исполненіе—неизвѣстно.

Форма этой организаціи была очень несложна: Діе-
цезія (епископство) дѣлилась на деканаты. Всѣ ксендзы
деканата, безъ различія іерархическихъ степеней своего
сана, избирали одного деканальнаго мужа довѣрія. Всѣ
же деканальные мужи, въ свою очередь, выбирали изъ
среды своей одного діецезіяльнаго мужа довѣрія и его
помощника.

Послѣдніе сносились съ гражданскими властями ор-
ганизации, и получаемыя отъ нихъ распоряженія пере-
давали деканальнымъ мужамъ довѣрія, которые сообщали
эти распоряженія уже всѣмъ подвѣдомственнымъ имъ
ксендзамъ.

Діецезіяльные мужи довѣрія находились въ нѣкоторой
зависимости отъ начальниковъ воеводствъ и комисаровъ.
Выборы мужей довѣрія производились во время храмо-
выхъ праздниковъ, на которые, по заранѣе разосланнымъ
объявленіямъ, съѣзжалось иногда до 80 человекъ ксен-
дзовъ. На собраніяхъ этихъ всегда присутствовали упол-
номоченные агенты отъ центрального комитета.

Діецезіяльными мужами довѣрія, въ концѣ 1862 года,
были избраны :

Въ сандомірской епархіи ксендзъ каноникъ Касперъ
Котковский;—на съѣздѣ присутствовалъ депутатъ цен-
тральнаго комитета Игнатій Маціевскій.

Въ куявско-краковской — ксендзъ Вноровскій (по
другимъ Вроновскій); депутатъ—Владиславъ Яновскій.

Въ подляской и хелмской — ксендзъ Левъ Королецъ
и ксендзъ Панковскій, депутатомъ былъ Иванъ Майков-
скій.

Въ люблинской — каноникъ Сосновскій: депутатъ —
Іосифъ Яновскій.

Изъ означенныхъ мужей довѣрія, ксендзы: Котковскій, Панковскій и Королець лично были извѣстны центральному комитету, и находились въ постоянныхъ съ нимъ сношеніяхъ.

Такъ организованное духовенство, сознавая свои заслуги въ приготовительныхъ дѣйствіяхъ мятежа, хотѣло играть главныя роли, имѣть перевѣствующее вліяніе на дѣла центральнаго комитета; но послѣдній, при посредствѣ своихъ агентовъ, успѣлъ въ самомъ непродолжительномъ времени вполнѣ овладѣть всѣми дѣйствіями мужей довѣрія, такъ что все духовенство сдѣлалось слѣпымъ орудіемъ централистовъ.

Однако, нецеремонное обращеніе уполномоченныхъ комисаровъ вызвало, въ декабрѣ мѣсяцѣ, неудовольствіе со стороны ксендзовъ, которые выслали съ протестомъ въ Варшаву своихъ депутатовъ, ксендзовъ Котковского, Корольца, Панконскаго и др. Къ нимъ присоединился, игравшій тогда уже значительную роль, ксендзъ Микосшевскій.

Собранные въ монастырѣ доминикановъ, депутаты объявили высланному къ нимъ для переговоровъ члену центральнаго комитета, Оскару Авейде, слѣдующія условія :

1. Чтобы центральный комитетъ позволилъ діецезіальнымъ мужамъ довѣрія избрать изъ среди себя одного ксендза, который былъ бы принятъ въ составъ комитета и въ дѣлахъ религіи имѣлъ бы безапелляціонный рѣшительный голосъ.

2. Чтобы комитетъ дозволилъ духовенству написать

и переслать папѣ чрезъ архіепископа Прилускаго адресъ, въ которомъ духовенство могло бы выяснитъ св. отцу цѣль и характеръ своей организаціи, дабы тѣмъ защитить себя отъ послѣдствій папской буллы, изданной противъ тайныхъ духовныхъ обществъ.

Центральный комитетъ, боявшійся, что въ случаѣ отказа, духовенство, отдѣлившись отъ него, можетъ присоединиться къ шляхетскому комитету, обѣщаль исполнитъ предложенныя условія, и дѣйствительно учредилъ духовное отдѣленіе; но завѣдываніе онымъ поручилъ не выборному, а извѣстному ему ксендзу Карлу Микошевскому, который управлялъ отдѣленіемъ этимъ подъ именемъ „Сикстуса“, и имѣлъ съ таковою же надписью печать.

Относительно втораго пункта, комитетъ принялъ на себя окончательную редакцію адреса, предупредивъ, что въ адресѣ не должно говориться о свѣтской власти папы и итальянскомъ вопросѣ; впрочемъ адресъ этотъ не былъ написанъ.

Въ полномъ смыслѣ революціонеръ въ душѣ, ксендзъ Микошевскій дѣлается особенно извѣстнымъ въ концѣ іюля 1862 года. Въ это время, онъ и ксендзы: Волуньскій и Шабральскій, подъ главнымъ редакторствомъ ксендза Жулинскаго, начали издавать религіозно-политическій журналъ „Глосъ Каплана“, въ которомъ, доведя софизмы до крайней степени, не только оправдываютъ, но даже благословляютъ цареубійство.

Сдѣлавшись членомъ центральнаго комитета, Микошевскій написалъ проповѣдь, напечатанную по распоряженію комитета и въ огромномъ количествѣ экземпляровъ распространенную по всему Царству Польскому. Въ проповѣди этой Микошевскій, доказывая необходимость

изгнанія Русскихъ изъ Польши, требуетъ, чтобы весь народъ, для успѣха дѣла, покорился центральному комитету.

Вспыхнувшій вооруженный мятежъ окончательно увлекъ римско-католическое духовенство въ круговоротъ революціонныхъ страстей. Оно, забывъ не только долгъ вѣрности своему Монарху, но всю святость своихъ обѣтовъ, сдѣлалось ревностнымъ участникомъ тайной организаціи; ксендзы, съ крестомъ въ одной рукѣ, и съ кинжаломъ въ другой, явились во главѣ мятежническихъ бандъ, и обагрили руки свои кровью.

Въ дѣйствіяхъ викарнаго ксендза г. Лукова, Станислава *Бржоска*, арестованнаго 17 апрѣля 1865 года, въ деревнѣ Ситишки—Шляхетскіе, выразилось все, на что только можетъ быть способенъ польскій ксендзъ. Бржоско первоначально является членомъ мѣстной духовной революціонной организаціи; за тѣмъ командуеъ бандой въ 1000 человекъ, присутствуетъ при повѣшеніи двухъ несчастныхъ, сдѣлавшихся жертвами фанатизма повстанцевъ и, наконецъ, собравъ подъ свою команду десятковъ воровъ и отъявленныхъ негодяевъ, титулуется главнымъ капеляномъ и генераломъ народныхъ войскъ.

Въ заключеніе настоящаго очерка скажемъ, что военно-слѣдственныя дѣла объ участіи духовенства въ мятежъ—составляютъ еще значительный процентъ въ комиссіяхъ, такъ что въ одной варшавской временной военно-слѣдственной комиссіи, въ теченіи 1865 года, было въ производствѣ 17 подобнаго рода дѣлъ.

Нижеизложенные факты доказываютъ, что духовенство далеко еще не отказалось отъ оппозиціи, и своимъ закоренѣлымъ упорствомъ затрудняетъ правительственныя власти въ окончательномъ успокоеніи края:

15 (27) октября 1865 года, преемникъ архіепископа Фелинскаго, администраторъ варшавской діецезіи епископъ *Ржевускій* высланъ по распоряженію правительства, на жительство въ Астрахань. Мѣра эта вынуждена была постояннымъ [систематическимъ] противодѣйствіемъ Ржевускаго приведенію въ исполненіе всѣхъ распоряженій правительства. Стремленіе его къ безплодной и несоглаенной съ интересами самой церкви оппозиціи обнаружилось тотчасъ же по вступленіи его въ должность администратора. По распоряженію его, въ видахъ возбужденія народа противъ законнаго правительства, наложенъ былъ на всѣ костелы варшавской діецезіи трауръ, по поводу высылки архіепископа Фелинскаго, за преступныя дѣйствія его, на жительство въ г. Ярославль. Трауръ состоялъ въ прекращеніи звона, пѣнія и игры на органахъ въ костелахъ. Распоряженіе это, сдѣланное во время агитаціи края, поддерживало революціонное движеніе и волненіе умовъ. Ржевускій упрямо сопротивлялся снятію этого траура, принимая на себя тяжкую отвѣтственность за солидарность съ врагами порядка. Когда дальнѣйшій ходъ событій въ Царствѣ самъ собою принудилъ Ржевускаго прекратить революціонныя манифестаціи, которыя сдѣлались тягостными не только для всего народа, но и для самаго духовенства, а водворившійся постепенно порядокъ развѣялъ преступныя мечты, и тогда онъ не отказался отъ противодѣйствія правительству, при всякомъ удобномъ случаѣ, не обращая вниманія на предостереженія. Такъ, напримѣръ, вопреки основнымъ законамъ государства, онъ не только не уклонился отъ непосредственныхъ сношеній съ папскимъ нунціемъ при вѣнскомъ дворѣ, а напротивъ, получивши отъ послѣдняго, безъ вѣ-

дома правительства, распоряженіе, касающееся интересовъ духовенства въ Царствѣ, отважился, 16 (28) августа 1865 года, собственною властію облечь это распоряженіе въ форму закона и сдѣлать его обязательнымъ не только для своей діецезіи, но и разослалъ его въ консисторіи, подчиненныя другимъ епископамъ и администраторамъ Царства. Поступокъ этотъ составляетъ умышленное нарушеніе существующихъ въ Царствѣ законовъ, начиная отъ декрета саксонскаго короля князя варшавскаго, отъ 16 (28) іюля 1808 года, до Высочайшаго указа 6 (18) марта 1817 года, которые неоднократно были подтверждаемы впослѣдствіи. Точно также нарушены были имъ законоположенія, относящіяся до назначенія монашествующихъ лицъ на должности, установленныя въ монастыряхъ. Такое ослушаніе Ржевускаго распоряженіямъ правительства и нарушеніе имъ законовъ служило соблазномъ и для духовенства, и для народа, и перешло мѣру сохраняемаго къ нему продолжительное время снисхожденія.

Администраторъ варшавскаго Александровскаго костела, свѣтскій ксендзъ Юліанъ *Здитовецкій*, удерживалъ изъ жалованья подвѣдомственныхъ ему ксендзовъ извѣстный процентъ и, собранный такимъ образомъ капиталъ, высылалъ, какъ вспомошествованіе, бѣжавшимъ за границу ксендзамъ того же прихода Жулинскому и Стодульскому. Мало того, по дѣламъ управленія имуществомъ костела, Здитовецкій испрашивалъ письменно разрѣшенія ксендза Вевюнскаго, сосланнаго за политическія преступленія.

Давно розыскиваемый полиціей, ксендзъ Леонъ *Годлевскій*, приводившій жандармовъ-вѣшателей къ присягѣ

на убійство генераль-полиціймейстера Царства Польскаго, Свиты Его Величества генераль-маіора Трепова, наконецъ былъ пойманъ, и за преступленіе это преданъ полевому военному суду.

При этомъ открыто, что Годлевскій, во время своего укрывательства, носилъ одежду монаховъ различныхъ орденовъ и принималъ ложныя фамиліи. Полевому военному же суду преданы ксендзы: Якубъ *Кандерскій* и Макарій *Ковалевичъ*, способствовавшіе укрывательству Годлевскаго.

Кромѣ того, 3 ксендза, принимавшіе дѣятельное участіе въ минувшемъ мятежѣ, преданы полевому военному суду, а 18—подвергнуты различнаго рода административнымъ взысканіямъ. При этомъ нельзя не упомянуть о двухъ выдающихся фактахъ:

При производствѣ дѣла о безпорядкахъ, бывшихъ въ велишевской гминѣ, о чемъ уже было упомянуто, обнаружено, что приходскій ксендзъ былъ содержателемъ корчмы.

Ксендзъ ордена капуциновъ *Пасюта*, оставленный для надзора надъ имуществомъ упраздненнаго варшавскаго капуцинскаго монастыря, пользуясь тѣмъ, что отъ него не была взята росписка въ принятіи имъ церковной утвари, выкралъ изъ костела драгоценную дароносицу, пожертвованную костелу бывшимъ намѣстникомъ, княземъ *Паскевичемъ*, и нѣсколько серебрянныхъ чашъ, которыя скрылъ въ частномъ домѣ; но предувѣдомленное о томъ управленіе генераль-полиціймейстера возвратило вещи эти костелу, а Пасюта, по резолюціи Намѣстника, преданъ духовному суду.

БИБЛОГРАФИЧЕСКІЯ ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Сборникъ распоряженій Графа М. Н. Муравьева по усмиренію польскаго мятежа въ Сѣверо-Западныхъ губерніяхъ въ 1863—1864 годахъ, изданный въ 1866 году Артиллеріи Генераль-Маіоромъ Цыловымъ; цѣна 2 рубля съ пересылкой; съ требованіями обращаться въ Вильну, къ Генераль-маіору Цылову, квартира котораго почтамту извѣстна. Авторъ, прося Его Высокопреосвященство объ опубликованіи извѣстія объ изданіи этого Сборника, объяснилъ, что четверть цѣны этой книги онъ желалъ бы пожертвовать въ кассу Виленскаго Свято-Духовскаго Братства. Редакція Литовскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей, печатая объявленіе объ изданіи сей книги, съ своей стороны считаетъ нужнымъ присовокупить, что о значеніи, этой книги для нашего духовенства было бы излишне распространяться: она не только служитъ памятникомъ усмирения польскаго мятежа, столь тяжело лежавшаго на мѣстномъ Православномъ духовенствѣ, но и во многихъ случаяхъ необходима для справокъ о распоряженіяхъ, дѣйствующихъ въ нашемъ краѣ для упроченія въ немъ порядка и благоденствія.

Законоучителемъ С.-Петербургскаго 1-го Военнаго Павловскаго училища, священникомъ Василиемъ Михайловскимъ, на пользу православнаго просвѣщенія отпечатаны слѣдующіе его труды:

1. *Святый апостолъ Павелъ*. Спб. 1863 г. Ц. 75 коп. съ пер. 1 руб.

2. *Англиканская церковь*, и ея отношеніе къ православію. Спб. 1864 г. Ц. 1 руб.

3. *О дарахъ Св. Духа*. Спб. 1866 г. Ц. 15 к. За пер. 1 или каждыхъ 5 экз. 20 коп.

4. *Объясненіе православнаго Богослуженія*: Всенощнаго бдѣнія (воскреснаго), Литургій: св. Василия Великаго, св. Іоанна Златоустаго и Литургіи св. Григорія Двоеслова, съ предварительнымъ описаніемъ храма и его принадлеж-

ностей. Кромѣ того въ этомъ сочиненіи помѣщены: 1) *Святцы*; 2) *Указатель* Евангельскихъ чтеній на Литургіи во всѣ воскресные дни года; 3) *Словарь* не совсѣмъ понятныхъ словъ, встрѣчающихся въ Богослуженіи; 4) *Уясненіе* выраженій *Псалтири*, каждоедневно слышимыхъ во время Богослуженія; 5) *Краткая Славянская Грамматика*; и 6) *Каждодневныя молитвы* съ присоединеніемъ Символа вѣры и Десяти Заповѣдей Закона Божія. Спб. 1866 г. Изд. 3-е (съ 1864 г.), исправленное и еще дополненное. Ц. 15 коп. За пер. одного или каждыхъ пяти экз. 20 коп. это сочиненіе одобрено Конференціею С.-Петербургской Духовной Академіи въ руководство для Духовно-Учебныхъ Заведеній.

5. *О Литургіи Пржедосвященныхъ даровъ*, съ присоединеніемъ каждодневныхъ молитвъ. Спб. 1866 г. Ц. 5 коп. За пер. каждыхъ десяти экз. 10 коп.

6. *О Святыхъ Таинствахъ въ Православной церкви* и объ отношеніи къ нимъ Православныхъ. Спб. 1866 г. Ц. 15 коп. За пер. одного или каждыхъ 5 экз. 20 коп.

Въ этомъ сочиненіи излагается: а) *Православное ученіе* о каждомъ Таинствѣ; б) *Церковныя и Гражданскія установленія* о каждомъ таинствѣ и разнообразное отношеніе къ Таинствамъ православныхъ; в) *Объясненіе обрядовъ* при совершеніи Таинствъ.

7. *Объясненіе обрядовъ при совершеніи Св. Таинствъ въ Православной церкви*. Спб. 1866 г. Ц. 10 коп. За пер. одного или каждыхъ 5 экз. 20 коп.

8. *Руководство къ изученію Церковнаго Устава*, изложенное въ вопросахъ и отвѣтахъ. При немъ отпечатанъ подробный конспектъ. Спб. 1866 г. Ц. 60 коп.

9. *Словарь Православнаго церковно-богослужебнаго языка* и священныхъ обрядовъ. Спб. 1866 г. Ц. 60 коп.

Непосредственно покупающіе у автора эту книгу вмѣстѣ съ „Руководствомъ къ изученію Церковнаго Устава“ платятъ за обѣ книги 1 руб.; а покупающіе у автора этихъ книгъ вмѣстѣ не менѣе, какъ по десяти экз., платятъ по 90 коп. за обѣ книги.

Въ этомъ „Словарѣ“ филологически и исторически объясняются церковныя названія священныхъ лицъ, временъ, мѣстъ, дѣйствій, обычаевъ, церковныхъ облаченій, сосудовъ, церковныхъ пѣснопѣній и другихъ предметовъ.

Покупающіе отъ автора книги *трехъ родовъ за разъ на сто рублей* получаютъ книгъ на сто тридцать руб., а за пятьдесятъ рублей получаютъ книгъ на шестьдесятъ два рубля.

Непосредственно покупающіе у автора книги на 40, 30, 20 руб. имѣютъ уступки 20%, а выписывающіе на эти суммы пользуются уступкою 10%.

Выписывающіе отъ автора прямо за разъ не менѣ, какъ на пять рублей, за пересылку ничего не прилагаютъ.

Адресъ: въ С.-Петербургѣ, Законоучителю 1-го Военнаго Павловскаго училища Священнику Василию Михайловскому, на Васильевскомъ Островѣ въ зданіи 1-го В. П. училища.

СОДЕРЖАНІЕ № 2.

I. Указъ Св. Синода объ измѣненіи порядка производства дѣлъ относительно многобрачія лицъ, служащихъ въ Морскомъ вѣдомствѣ. II. Назначенія: на вакансіи вятскаго архіерея и викарныхъ архіереевъ въ Епархіи—С.-Петербургскую, Тверскую, Каменецъ-Подольскую и Воронежскую и на должность Ректора С.-Петербургской Духовной Академіи. III. Освященіе церквей въ Яршевицахъ и Наревкѣ. IV. Слово на новый годъ—Свящ. Дмитревскаго. V. О заведеніи приходскихъ лѣтописей при церквахъ Оренбургской Епархіи. VI. Объ участіи блага римско-католическаго духовенства въ мятежѣ. VII. Объявленія: объ изданіи Сборника распоряженій Гр. М. Н. Муравьева по усмиренію польскаго мятежа въ 1863—1864 год., Генераль-Маіоромъ Цыловымъ; сочиненій Свящ. Василія Михайловскаго.

Печатать дозволяется. Ректоръ Литовск. Дух. Семинаріи Архиманд. ЮСИФЪ.
15—31 Января 1867 года. Вильна.

Въ Типографіи І. Бакумовича, на Рудницкой улицѣ въ домѣ Огинскаго.